

Kúria Kfv. 37.936/2020/7.

Menedékjog elismerése iránt indult közigazgatási jogvita

A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

végzése:

Az ügy száma: Kfv.III.37.936/2020/7.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta előadó bíró, Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes neve ...

A felperes képviselője: ...

Az alperes: alperes neve ...

Az alperes képviselője: ...

A per tárgya: menedékjog elismerése iránt indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek: felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 6.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: A Debreceni Törvényszék 2020. október 6. napján kelt 10.K.701.794/2020/23. számú ítélete.

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 10.K.701.794/2020/23. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen felülvizgálatnak nincs helye.

ndokolás

.A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. június 17. napján kelt 106-M-13159/28/2020. számú határozatával az orosz állampolgár felperes elismerés iránti kérelmét mind a menekültkénti, mind az oltalmazottkénti elismerés tekintetében elutasította, egyúttal megállapította, hogy a felperes tekintetében a visszaküldés tilalma nem áll fenn. Kiemelte, hogy a felperes ügyében az idegenrendészeti hatóság a 2020. április 23. napján kelt 106-1-41725/5/2020-Ké. számú határozatában rendelkezett a felperes Európai Unió területéről történő kiutasításáról, valamint a kiutasítás hatósági kísérettel történő végrehajtásáról Magyarország államhatáráig.

[2] A határozat indokolásában részletesen rögzítette a felperes első- és második személyes meghallgatásán - a személyes körülményei, családtagjai, egészségi állapota, Magyarországra érkezésének körülményei, valamint a menedék kérelmének oka tekintetében - tett nyilatkozatait (határozat 4-14. oldal). A határozat 18-24. oldalai az alperes által figyelembe vett országinformációkat tartalmazzák.

[3] A lefolytatott egyéniesített vizsgálat alapján az alperes megállapította, a felperes nem tudta valószínűsíteni, hogy hazáját a Genfi Egyezményben foglalt faji, vallási, nemzetiségi, politikai, vagy meghatározott társadalmi csoporthoz tartozása miatt üldöztetés, vagy attól való megalapozott félelme következtében hagyta el, és hazájába ezen okok miatti üldöztetésétől tartva ne térhetne vissza. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) 8. § (1)-(4) bekezdéseiben meghatározott kizáró ok ezért nem áll fenn. Megjegyezte, hogy az országinformációk ismeretében a felperes tevékenysége okán csak szabálysértési eljárásra számíthatna, nagy valószínűség szerint csupán pénzbüntetéssel sújtanak. Lényeges körülmény továbbá, hogy a felperes szabadon elhagyhatta hazáját, ezzel kapcsolatban korlátozásokba nem ütközött. Mindezekből nem vonható le az a következtetés, hogy a felperes politikai véleménye miatt

üldöztetésnek lenne kitéve hazájában.

[4] Az oltalmazottkénti elismerés tekintetében hangsúlyozta, hogy a felperest nem veszélyezteti az orosz állam általi büntetőhatalom gyakorlása, hiszen nem követett el olyan jogsértést, amiért őt hazájában halálbüntetés fenyegetné. A felperes által megjelölt, az orosz államhatalommal

ellentétes nézetei miatt szabálysértési eljárásra, pénzbüntetés szankciójára számíthat, nem hivatkozott arra, hogy ez okból kínzásnak, kegyetlen, embertelen bánásmódnak lenne kitéve hazájába történő visszatérése esetén. Az általa elmondottak nem merítik ki a jogszabályban foglalt súlyos sérelem megvalósulási formáit. Az országinformáció nem utal olyan tényre, vagy körülményre, és a felperes sem valószínűsítette, hogy Oroszországban nemzetközi, vagy belső fegyveres konfliktussal összefüggő, súlyos sérelem veszélyének lenne kitéve pusztán azon az alapon, hogy származási országában tartózkodik. Mindezekre tekintettel a Met. 61. § a), b) és c) pontjai tekintetében az oltalmazottkénti elismerés sem indokolt, annak feltételei nem állnak fenn.

A kereseti kérelem

[5] A felperes keresetében a határozat megsemmisítését, és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Állítása szerint az alperes elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy üldözik-e az ellenzéki aktivista bloggerek. Álláspontja szerint a hatósági meghallgatások során elmondta, hogy vagy megölnék, vagy börtön, kínzás várna rá, továbbá van arra országinformáció, hogy a bíróság hét aktivistát börtönbüntetésre ítélt. A csecsen elnök kijelentette, hogy a kritikus hangú bloggereket bebörtönzi, megfélemlíti, megöli. A hatóságok rendszeren alkalmazzák az orosz Btk. extremistákra vonatkozó szabályait a hatalommal szembeni kritikusok ellen. Igazolta azt is, hogy megverték egy 22 éves ellenzéki bloggert Oroszországban. Az alperes megállapításai iratellenesek, következtetései tévesek.

Az elsőfokú ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a támadott határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

[7] Indokolása szerint az alperes jogszabálysértés nélkül helyezkedett arra az álláspontra, hogy a felperes nem tudta valószínűsíteni, miszerint a felperes elleni támadást az állam megrendelésére követték volna el.

[8] Az oltalmazottkénti elismerés tekintetében azonban a felperes alappal hivatkozott arra, hogy a releváns országinformációk alapján - bár tény, hogy a gyűlölet-bűncselekményekre való felbújtást 2019. januárjában részben dekriminalizálták - a Btk. más szakaszait az egyet nem értők elhallgattatására használják. A rémhírterjesztés és az állam, illetve annak jelképei megsértése az interneten szabálysértésnek minősül és bírsággal büntetendő.

[9] A képet árnyalja a vilagterkep. atlatszo. hu/2019/07/31, M... t harcol a K... és az orosz ellenzék - P. egyre erőszakosabban védi hatalmát - elnevezésű cikk, miszerint az őszi ... helyhatósági választásokkal kapcsolatban több mint ezer letartóztatásról, hetek óta tartó zavargásokról, állandó zaklatásnak kitett ellenzéki politikusokról és évek óta nem látott rendőri erőszakról szóltak a hírek.

[10] A M. N. 2020. augusztus 27-én megjelent „N. kiesik a politikai versenyből” cikke vezető orosz ellenzéki politikus mérgezéséről szól azzal, hogy „ha valamilyen politikai megfontolás állt a mérgezés mögött és valóban merénylet történt, akkor abban az a hatalomra egyre inkább jellemző paranoid vonás fejeződik ki, hogy mindent kontrollálni akar, a legkevesebbet sem szeretné a véletlenre bízni”. Ez a cikk elemzi a politikai közhangulatot a 2020. szeptemberi, úgynevezett egységes választási nappal, illetve az ellenzék és a hatalmon lévő viszonyával kapcsolatban, mely bár tény, hogy a legjelentősebb orosz ellenzéki vezetőre vonatkozik, azonban országinformációként a felperes nemzetközi védelemre való részesíthetősége tekintetében értékelhető.

[11] A bíróság országinformációként figyelembe vette a bumm:sk/kulfold/2019/05/10 „meghalt az orosz újságíró, akinek L. vallott” cikket, a 24. hu/kulfold/2020/10/05/i.. oroszország - ongyilkosság-ujsgagi, továbbá a 24. hu/kulfold/2020/10/01/n. nem fél p. - hazatér oroszországba internetes címen elérhető cikkeket is.

[12] Az elsőfokú bíróság szerint - figyelemmel arra, hogy a felperes a putyini rendszerrel

szembenálló politikai aktivista, akit 2020. március 7-én bántalmazása közben arra szólítottak fel, hogy hagyja abba az ellenzéki tevékenységet, továbbá nem vitásan őt az E-központ emberei is keresték - jogszabálysértően járt el az alperes, amikor a Met. 61. § *b*) pontja alapulvételével hazájába történő visszatérése esetére nem találta valószínűsíthetőnek azt, hogy a felperesnek kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmóddal, vagy büntetéssel kell szembenéznie. Az in dubio pro reo elvére is tekintettel úgy ítélte meg, hogy az alperes nem teljes körűen értékelte az országinformációkat és arra figyelemmel tagadta meg a felperes nemzetközi védelemben részesítését, hogy a részbeni de kriminalizálás folytán a kisebb súlyú cselekmények elkövetői szabálysértési bírsággal sújthatók.

[13] A megismételt eljárásra vonatkozó kötelezése szerint az alperesnek úgy kell tekintenie, hogy a felperes esetében az oltalmazottkénti elismerés feltételei a Met. 61. § *b*) pontja alapján fennállnak.

A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem

[14] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását kérte.

[15] Előadta, hogy a Met. 68. § (5) bekezdése értelmében a jogalkotó a státuszról való döntést a menekültügyi hatósághoz telepítette, kizárta a bíróság megváltoztatási jogkörét. Az új eljárásra vonatkozó útmutatással azonban a bíróság lényegében megváltoztatta a határozatot, ezért jogszabálysértő.

[16] Kifogásolta, hogy az eljáró bíróság kizárólag az Oroszországban jelenleg fennálló politikai hatalommal szemben kritikát megfogalmazó internetes hírportálok újságcikkeit idézte, figyelmen kívül hagyta a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Met. vhr.) 70. § (1) és (2) bekezdését, (3) bekezdés *b*) pontját, valamint a (8) bekezdését. Ezen kívül elmulasztotta azokat összehasonlítani a Dokumentációs Központ által készített, vagy akár az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (a továbbiakban: EASO), illetve az UNHCR-től és más releváns nemzetközi emberi jogi szervezetektől származó, az Oroszországi Föderációban uralkodó általános helyzetre vonatkozó országinformációkkal. Az ítéletben hivatkozott tartalmakat az elsőfokú bíróság nem hasonlította össze a határozatban részletezett országinformációkkal sem, ennek indokát nem adta.

[17] Okfejtése szerint a törvényszék okszerűtlen következtetést vont le, amikor a felperest azonosította azokkal a közismert orosz ellenzéki politikusokkal, vagy azokról cikkeket közlő újságírókkal, akik - *horribile dictu* - tisztázatlan körülmények között hunytak el.

[18] Érvelése szerint a felperes megverése és a politikai nézetei között nem áll fenn olyan oksági kapcsolat, amely az orosz állam üldözését valószínűsítene akkor, amikor az államnak egyébként törvényes eszközök állnak rendelkezésére arra, hogy a felperes - általában véve obszcén - politikai véleménynyilvánítását - akár - szankcionálja.

[19] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta, annak helyes indokaira figyelemmel.

[20] Előadta, hogy jelen ügyben alkalmazni kell az uniós jog hatékony jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezéseit is, így a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2013/32/EU irányelvét (a továbbiakban: Eljárási Irányelv) 46. cikkét, az Európai Unió Alapjogi Chartáját (a továbbiakban: Alapjogi Charta) 47. cikkét, valamint az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) releváns ítéleteit, kiemelten a C-556/17., 586/17. számú ügyekben kifejtett kötelező jogértelmezést is. Ezekből pedig az következik, hogy a tagállami bíróságok szabadon vizsgálhatják és dönthetnek arról, hogy az adott kérelmező megfelel-e az uniós menekült- vagy kiegészítő védelem definíciójának, azaz a bíróság szabadon minősítheti a tényállást. Ha érdemi döntés felülvizsgálatáról van szó, a bíróság eldöntheti, hogy fennállnak-e a menekült- vagy oltalmazott definíciók feltételei, el kell-e ismerni menekültként, vagy oltalmazottként a felperest. Megváltoztatási jogkör hiányában tehát kötelező hatályú iránymutatást adhat a hatóságnak a megismételt eljárásra.

[21] Ezen kívül a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 86. § (4) bekezdéséből kitűnően is a jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő

iránymutatást kell adnia a bíróságnak az általa elrendelt cselekmény megvalósítására vonatkozóan.

[22] Utalt arra is, hogy a Kúria korábbi elnöke állásfoglalásában kifejtette, miszerint nem kifogásolható a közigazgatási bíróság azon döntése, amelyben a megismételt hatósági eljárás irányát, vagy az eljárás nyomán meghozandó érdemi döntés tartalmát konkrétan meghatározza.

[23] Az elsőfokú bíróságnak jogszabályok által biztosított lehetősége van arra, hogy a Dokumentációs Központ által készített jelentésben hivatkozott országinformációkon kívül más, így például köztudomásúnak minősülő tényeket, információkat, vagy saját hatáskörben beszerzett, vagy a felperes által benyújtott országinformációkat vegye figyelembe. Megjegyezte, hogy sem az EASO, sem az UNHCR nem készített országjelentést Oroszországról, mint származási országról.

A Kúria döntése és jogi indokai

[24] A felülvizsgálati kérelem alapos.

[25] A Kp. 120. § (5) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.

[26] A Kúria szerint az eljáró bíróság helytállóan állapította meg a történeti tényállást, ám a bizonyítékok helytelen értékelése folytán megalapozatlan ítéletet hozott.

[27] A Met. 12. § (1) bekezdése szerint Magyarország oltalmazottként kiegészítő védelemben részesíti azt a külföldit, aki nem felel meg a menekültkénti elismerés feltételeinek, de fennáll annak a veszélye, hogy származási országába való visszatérése esetén őt súlyos sérelem érné, és nem tudja, vagy az e veszélytől való félelmében nem kívánja a származási országa védelmét igénybe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy a súlyos sérelemtől, vagy a sérelem veszélyétől való félelem alapulhat olyan eseményeken is, amelyek azt követően következtek be, hogy a külföldi a származási országát elhagyta, vagy a külföldi olyan tevékenységén, amelyet a származási országa elhagyását követően fejtette ki.

[28] A Met. 40. §-a értelmében az elismerés iránti kérelemre vonatkozó döntés az elismerést kérő egyéni helyzetének értékelésén alapul.

[29] A Met. 41. § (1) bekezdése szerint a menekültügyi eljárás során annak igazolása, vagy valószínűsítése érdekében, hogy az elismerését kérőre nézve az oltalmazottkénti elismerés feltételei fennállnak, különösen az alábbi bizonyítási eszközök használhatók fel;

a) az elismerését kérő által feltárt, menekülésre okot adó tények és körülmények, valamint az ezeket alátámasztó iratok,

c) az elismerését kérő származási országára vonatkozó valamennyi releváns és időszerű információ, ideértve a származási ország jogszabályi, vagy egyéb, a jogalanyokra nézve kötelező rendelkezéseit, valamint azok alkalmazási módját is.

[30] A Met. 61. § b) pontja kimondja, hogy az elismerés feltételeinek vizsgálata során súlyos sérelemnek tekintendő a kínzás, kegyetlen, embertelen, vagy megalázó bánásmód vagy büntetés alkalmazása.

[31] A Met. 68. § (4) bekezdése szerint a bíróság vizsgálata kiterjed mind a tények, mind a jogi szempontok teljeskörű, a bírósági határozat meghozatalának időpontja szerinti vizsgálatára.

[32] A Met. 68. § (5) bekezdése alapján a bíróság a menekültügyi hatóság döntését nem változtathatja meg.

[33] A Met. vhr. 70. § (1) és (2) bekezdései értelmében a Kormány az országinformáció szolgáltatásáért felelős szervként az alperes neveot jelölte ki, amely információt gyűjt és tárol az elismerést kérő származási országáról, továbbá az elismerés, vagy az elismerés visszavonása szempontjából jelentőséggel rendelkező harmadik országokról, továbbá országinformációs jelentést készít. A (8) bekezdés kimondja, hogy az információgyűjtést, valamint a jelentés készítését objektíven, pártatlanul és pontosan végzi, ennek érdekében különböző információforrásokat használ, egyenlő mértékben és a lehető

legszélesebb körben használ kormányzati, nem kormányzati és nemzetközi információ forrásokat.

[34] A Kp. 78. § (2) bekezdése szerint a bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékeli.

[35] A kiemelt jogszabályi rendelkezésekből látható, hogy védelemben részesíthető a külföldi, ha a származási országába történő visszatérése esetén őt súlyos sérelem érné. Súlyos sérelemnek minősül a kínzás, kegyetlen, embertelen, vagy megalázó bánásmód vagy büntetés alkalmazása. A hatóságnak a kérelmező egyéni helyzetének értékelése alapján kell döntenie, amelynek során figyelembe kell venni az elismerést kérő által feltárt tényeket, körülményeket, iratokat, valamint az elismerést kérő származási országára vonatkozó valamennyi releváns és időszerű információt. Az országinformációs jelentést az alperes, mint országinformációs központ készíti. Az elutasító döntést a kérelmező közigazgatási perben támadhatja. A bíróság vizsgálata kiterjed mind a tények, mind a jogi szempontok teljeskörű, a bírósági határozat meghozatalának időpontja szerinti vizsgálatára. A bíróságnak a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve kell értékelnie.

[36] Az eljáró bíróság nem cáfolta azt az alperesi megállapítást, miszerint a felperes által hivatkozott politikai jellegű tevékenység - a Btk. módosítása folytán - bíróság szankcióval járó szabálysértésnek minősül. Ugyanakkor jogsértőnek minősítette, hogy az alperes nem teljeskörűen értékelte az országinformációkat. Döntését az általa országinformációként figyelembe vett cikkekre alapította. Az atlatszo. hu és a M. N. írásának a lényegét röviden összefoglalta, azonban a bumm:sk., valamint a 24. hu közleményeinek csak a címét tüntette fel. Az ítélet indokolásából így nem állapítható meg, hogy a figyelembe vett cikkek, újsághírek összességében milyen képet mutatnak az országról, az abban foglaltak milyen kapcsolatot mutatnak a felperes által kifejtett tevékenységgel, és mindez miként alapozza meg a felperes védelemben részesítésének feltételül szabott súlyos sérelmet.

[37] Az ítélet arra sem tér ki, hogy mennyiben és miért relevánsak a határozat meghozatalát követően megjelent, a 2020. szeptemberi egységes választási nappal összefüggő, illetve a nemzetközileg ismert orosz ellenzéki politikusokkal kapcsolatos híradások, azok miként kapcsolódnak a felperes helyzetével, tevékenységével.

[38] Az elsőfokú bíróság egyáltalán nem vizsgálta a határozatban részletezett országinformációkat, azokat nem értékelte, nem vetette össze az általa országinformációként figyelembe vett

adatokkal, tényekkel, körülményekkel. Döntéséből kitűnően az országinformációs jelentést nem tartotta elfogadhatónak, ám ennek indokát már nem közölte.

[39] Az ítéletből az sem tűnik ki, hogy miként értékelte az eljáró bíróság a felperes tevékenységét, milyen következtetést vont le a felperes hatósági eljárásban tett nyilatkozataiból, és mindez hogyan bizonyítja a súlyos sérelmet, különösen az általa is rögzített Btk. módosításokra figyelemmel.

[40] Az ítélet nem konkretizálja a Met. 61. § b) pontját sem, így nem ismert, hogy annak mely fordulata, eleme igazolható a felperesre nézve.

[41] A fentiek szerint az eljáró bíróság - a Kp. 78. § (2) bekezdésébe ütközően - a bizonyítékokat nem vetette össze egyenként és összességükben, valamint a határozatban foglalt tényállással, azokat nem értékelte. Lényegében indokolás nélkül vetette el a felperes saját nyilatkozatait és az országinformációs jelentésen alapuló alperesi megállapításokat, és ugyanígy indok nélkül hivatkozott releváns országinformációként olyan újságcikkekre, amelyeknek több esetben csak a címét, illetve internetes elérhetőségét tüntette fel. A felsorolt hiányosságok miatt a jogerős ítélet az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő, a jogsérelem a felülvizsgálati eljárásban nem orvosolható.

[42] A kifejtettek okán a Kúria a jogerős ítéletet a Kp. 121. § (1) bekezdése szerint hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[43] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak ismételten el kell végeznie a határozat jogszerűségi vizsgálatát. A felperes keresete mentén kell elemeznie és értékelnie a határozat indokolásában kifejtett érveket, a Met. és a Met. vhr. felhívott rendelkezéseire figyelemmel kell a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelnie. Amennyiben az alperes által feltárt országinformációkat nem tartja megfelelőnek, vagy elegendőnek, ennek indokát közölnie kell és választ kell adnia arra is, hogy azok helyett, illetve azok mellett mennyiben és miért relevánsak az

által figyelembe vett adatok, tények, körülmények. Mindezeket össze kell vetnie a felperes - nyilatkozatán alapuló - személyes körülményeivel, ezt követően kerül abba a helyzetbe, hogy a védelemben részesítés feltételeként meghatározott súlyos sérelem fennállásáról, illetve a támadott határozat jogszerűségéről döntsön. Nem mellőzheti a Met. 61. § *b*) pontjában foglalt egyes elemek vizsgálatát és értékelését sem.

[44] Amennyiben - megváltoztatási jogkör hiányában - a határozat megsemmisítése mellett az alperest új eljárásra kötelezi, úgy figyelemmel kell lennie a Kp. 86. § (4) bekezdésére, amely szerint határozott, a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára

kiterjedő iránymutatást kell adnia a megismételt eljárásra nézve. E körben szem előtt kell tartania az Eljárási Irányelv, az Alapjogi Charta, valamint az EUB - felperes által is hivatkozott - rendelkezéseit, illetve jogértelmezését, de figyelemmel kell lennie a Kp. 2020. április 1. napjától hatályos 90. § (2) bekezdés *b*) pontjára is.

A döntés elvi tartalma

[45] A közigazgatási bíróságnak meg kell indokolnia, hogy az alperes által figyelembe vett országinformációkat, vagy azok egy részét mennyiben és miért nem tartja elfogadhatónak, illetve kiegészítendőnek, továbbá számot kell adni arról is, hogy a bíróság által értékelt további országinformáció miért releváns az oltalmazottkénti elismerés tekintetében.

Záró rész

[46] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 107. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

[47] A Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 81. § (1) és (5) bekezdéseinek megfelelően felszámított költségjegyzék hiányában a Kúria a költségek megállapítására vonatkozó rendelkezést mellőzte.

[48] A végzés elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § *d*) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. január 27.

Dr. Sperka Kálmán s. k. a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta s. k. előadó bíró; Dr. Sugár Tamás s. k. bíró

TARTALOMJEGYZÉK

A tartalomjegyzék megjelenítéséhez kattintson a szürke háttérű szövegrészen jobb egér gombbal és válassza ki a Mező frissítése menüpontot.